

Dom zdravlja „Dr Milutin Ivković“
Palilula, Beograd, ul. Kneza Danila br. 16

Br. 2076
~~03-2016~~ 2016. godine

Na osnovu subsidijerne primene čl. 258. st. 1. st. 2. i st. 3. Zakona o opštem upravnom postupku (Sl.list SRJ", br. 33/97, 31/2001, "Sl. gl. RS", br. 30/2010, Ustavna povelja - SL SCG, 1/2003-1) u vezi sa čl. 106. st. 1. tač. 2. i čl. 139. Zakona o javnim nabavkama (Sl. gl. RS br. 124/2012, 14/2015 i 68/2015), direktor Doma zdravlja „Dr Milutin Ivković“- Palilula, dana 07. 03. 2016. godine donosi sledeće:

REŠENJE

I-**OGLAŠAVA SE NIŠTAVM U CELOSTI** Odluka naručioca DZ „Dr Milutin Ivković“ Palilula br. 7569 od 21. 09. 2015. godine o dodeli ugovora za javnu nabavku D-46 „Sanitetski materijal-proizvodi od stakla za laboratorijske i ginekološke namene“, ponuđaču „Flora komerc“ d.o.o. iz Gornjeg Milanovca, ul. Rajićeva br. 55 koji je podneo ponudu br. 7317 od 11. 09. 2015. godine.

II-**PONIŠTAVAJU SE** sve pravne posledice postupka javne nabavke D-46 „Sanitetski materijal-proizvodi od stakla za laboratorijske i ginekološke namen.

III- Sastavni deo rešenja su: Odluka naručioca o dodeli ugovora br. 7569 od 21. 09. 2015. godine, Zahtev za zaštitu prava ponuđača „Superlab“ d.o.o. br. 7953 od 02. 10. 2015. godine, Zaključak DZ „Dr Milutin Ivković“ Palilula br. 8000 od 05. 10. 2015. godine, Rešenje Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. 4-00-2640/2015 od 27. 01. 2016. godine (u daljem tekstu: Republička komisija), Zaključak o nastavku postupka br. 1164 od 08. 02. 2016. godine, poziv za dopunu Zahteva za zaštitu prava br. 1164/1 od 08. 02. 2016. godine, Zaključak o odbačaju Zahteva za zaštitu prava ponuđača „Suprlab“ d.o.o. br. 1629 od 24. 02. 2016. godine, obaveštenje Republičkoj komisiji br. 1630 od 24. 02. 2016. godine i obaveštenje Ministarstva zdravlja Republike Srbije br. 011-00-269/2013-15 od 17. 09. 2013. godine.

Obrazloženje

Dom zdravlja „Dr Milutin Ivković“ Palilula, Beograd, kao naručilac u postupku javne nabavke D-46, „Sanitetski materijal-proizvodi od stakla za laboratorijske i ginekološke namene „doneo je Odluku br. 7569 od 21. 09. 2015. godine o dodeli ugovora ponuđaču „Flora komerc“ d.o.o. iz Gornjeg Milanovca ul. Rajićeva br. 55 koji je dostavio ponudu br. 7317 od 11. 09. 2015. godine.

Po donošenju Odluke o dodeli ugovora, ponuđač „Superlab“ d.o.o. iz Beograda, ul. Milutina Milankovića br. 24 uložio je Zahtev za zaštitu prava 7953 od 02. 10. 2015. godine u kome je navo da je ponuda ponuđača „Flora komerc“ d.o.o. neprihvatljiva s obzirom da navedeni ponuđač nije dostavio rešenje o upisu medicinskog sredstva u

Registar medicinskih sredstava za ponuđenu stavku pod rednim brojem 3 Komora za brojanje krvnih ćelija proizvođača „Marenfild“, te da samim tim nije dokazao ispunjenost dodantog uslova 1, a prema uputstvu iz priloga 2 konkursne dokumentacije. Nadalje je navo da je „Superlab“ nosilac rešenja a samim tim i nosilac odgovornosti za puštanje u promet navedenog medicinskog sredstva, te da je izabrani ponuđač „Flora komerc“ zloupotrebio javno dostupne podatke a i ne poseduje saglasnosti „Superlaba“ za pozivanje na rešenje o upisu u Registar medicinskih sredstava, kao ni rešenje br. 515-02-01627-14-001 od 25. 11. 2014.godine. Na kraju je predložio da naručilac poništi odluku i pristupi ponovnoj oceni prihvatljivosti ponuda, i da od ponuđača „Flora komerc“ u skladu sa 79. st. 1. ZJN-a zahteva da dokaže ispunjenost navedenog uslova dostavljanjem overene kopije rešenja o upisu u registar br. 515-02-01627-14-001 od 25. 11. 2014.godine.

Odlučujući o formalnoj ispravnosti Zahteva za zaštitu prava br. 7953 od 02. 10. 2015. godine podnosioca zahteva „Superlab“ d.o.o., naručilac je doneo Zaključak br. 8000 od 05. 10. 2015. godine kojim je Zahtev za zaštitu prava odbačen kao neuredan. Na citirani Zaključak ponuđač „Superlab“ d.o.o. je uložio žalbu dana 09. 10. 2015. godine Republičkoj komisiji koja je Rešenjem br. 4-00-2640/2015 od 27. 01. 2016. godine poništila Zaključak naručioca br. 8000 od 05. 10. 2015. godine i naložila mu ponavljanje postupka uz subsidijernu primenu procesnih odredaba Zakona o opštem upravnom postupku (ZUP-a). Postupajući po nalogu Republičke komisije, naručilac je doneo Zaključak o nastavku postupka br. 1164 od 08. 02. 2016. godine i uputio poziv podnosiocu zahteva da isti uredi u skladu sa čl. 58. st. 2 ZUP-a i tako uređeni podnesak o roku dostavi naručiocu. Međutim, podnosilac zahteva za zaštitu prava nije postupio po zahtevu naručioca, pa je iz tog razloga naručilac doneo Zaključak kojim je Zahtev za zaštitu prava podnosioca zahteva odbačen kao neuredan. O ovoj činjenici obaveštena je i Republička komisija obaveštenjem br. 1630 od 24. 02. 2016. godine.

U toku ispitivanja navoda Zahteva za zaštitu prava, naručilac je imao u vidu i navode podnosioca zahteva da je on nosilac rešenja br. 515-02-01627-14-001 od 25. 11. 2014.godine te samim tim i odgovornosti za puštanje u promet Komore za brojanje krvnih ćelija proizvođača „Marenfild“ i da „Flora komerc“ ne poseduje njegovu saglasnost za pozivanje na citirano rešenje. U vezi sa ovim navodima, naručilac je takođe imao u vidu i navode iz obaveštenja Ministarstva zdravlja Republike Srbije br. 011-00269/2013-15 od 17. 09. 2013. godine u kome se navodi: „

„ U slučaju da lice koje vrši promet medicinskog sredstva na veliko nije istovremeno i nosilac upisa medicinskog sredstva u Registru medicinskih sredstava, a uzimajući u obzir shodnu primenu odredaba koje se odnose na promet lekova na veliko, proizilazi da lice koje vrši promet medicinskog sredstva na veliko **mora da ima zaključen ugovor o prometu medicinskih sredstava na veliko sa nosiocem upisa tog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava.**“

Ceneći navode iz Zahteva za zaštitu prava u vezi sa citiranim mišljenjem Ministarstva zdravlja RS po pitanju obaveznosti postojanja ugovora o prometu medicinskog sredstva između nosioca prava upisa medicinskog sredstva u Registru ALIMS-a i lica koje vrši

promet takvog srestva, koji u konkretnom slučaju nije zaključen između „Superlaba“ kao nosioca rešenja za Komuru za brojanje krvinih ćelija proizvođača „Marenfild“ br. 515-02-01627-14-001 od 25. 11. 2014.godine i ponuđača „Flora komerc“ d.o.o., ocenjeno je da je u fazi stručne ocene ponuda došlo do propusta u oceni ispunjenosti dodatnih uslova ponude ponuđača „Flora komerc“ d.o.o. br. 7317 od 11. 09. 2015. godine za učeće u postupku predmetne javne nabavke propisanim posebnim propisom a samim tim i do pogrešne primene čl. 106. st. 1. tač. 2. ZJN-a.

U čl. 258. st. 1. ZUP-a, propisano je: „Rešenje se može u svako doba oglasiti ništavim po službenoj dužnosti i po predlogu stranke ili državnog organa, odnosno javnog tužioca.“ U st. 2. propisano je: „Rešenje se može oglasiti ništavim u celini ili delimično“. U st. 3. propisano je: „Protiv rešenja kojim je neko rešenje oglaseno ništavim ili se odbija predlog stranke ili državnog, odnosno javnog tužioca za oglašavanje ništavim dopuštena je žalba.

Kako je Odluka naručioca o dodeli ugovora br. 7569 od 21. 09. 2015. godine pogrešna sa stanovišta primene Zakona o lekovima i medicinskim sredstvima u čemu je dato mišljenje Ministarstva zdravlja RS kao i procesnih odredaba ZJN-a, iz tih razloga ocenjeno je da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi za njeno stavljanje van snage po službenoj dužnosti u celosti, kao i svih pravnih posledica koje je proizvela, pa je iz tih razloga primenom čl. 258. st. 1. i st. 2. odlučeno kao u dispozitivu rešenja.

U čl. 139. Zakona o javnim nabavkama propisana je nadležnost Republičke komisije. Međutim, u navedenom članu nije propisana nadležnost Republičke komisije za odlučivanje po rešenju kojim se neko rešenje oglašava ništavim po službenoj dužnosti u smislu čl. 258. st. 1. ZUP-a. Međutim, u st. 3. istog člana, propisano je:

„Ako nema organa koji rešava po žalbi, protiv tog rešenja može se neposredno pokrenuti upravni spor“.

Imajući u vidu da Zakonom o javnim nabavkama nije propisana nadležnost Republičke komisije za odlučivanje po žalbi protiv ovog rešenja a Zakonom o opštem upravnom postupku kao subsidijernim (pomoćnim) propisom je predviđena mogućnost neposrednog pokretanja upravnog spora, iz tog razloga primenom st. 3. čl. 258. ZUP-a, dato je uputstvo o pravnom sredstvu (leku) koje se može uložiti protiv ovog rešenja.

POUKA O PRAVNOM LEKU-SREDSTVU:

Protiv ovog rešenja može se pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom u roku od 30 dana od dana dostavljanja rešenja stranci.

DIREKTOR



Dr. Slavica Kalezić Milošević

3